



Retningslinjer for periodisk evaluering av studietilbud på Kunsthøgskolen i Oslo

Godkjent av Kunsthøgskolens styre 19.01.21, med endringer vedtatt av rektor 26.01.21.

Eventuelle revisjoner av retningslinjer kan foretas av rektor.

Innhold

Kapittel 1 – Generelle rammer	2
1.1 Innledning	2
1.2 Mål for periodisk programevaluering ved KHiO	2
1.3 Tidspunkt for periodisk programevaluering	2
Kapittel 2 – Retningslinjer	2
2.1 Forberedelse	3
2.1.1 Sammensetning av evalueringspanel	3
2.1.2 Honorering av evalueringspanel	3
2.1.3 Grunnlagsinformasjon	4
2.2 Gjennomføring	4
2.2.1 Rekruttering	5
2.2.2 Studieprogram	5
2.2.3 Utdanning og læring	5
2.2.4 Internasjonal mobilitet	6
2.2.5 Læringsmiljø	6
2.2.6 Fagmiljø	7
2.3 Oppfølging	7
2.3.1 Handlingsplan	7
2.3.2 Styrebehandling	7
Kapittel 3 – Krav til evalueringsrapport	8

Kapittel 1 – Generelle rammer

1.1 Innledning

Periodisk programevaluering er hjemlet i § 2-1 (2) i studiekvalitetsforskriften og er del av Kunsthøgskolens system for kvalitetssikring av utdanningene. Alle studieprogram ved Kunsthøgskolen i Oslo (KHiO) skal gå gjennom periodisk programevaluering hvert sjette år.¹

Retningslinjene legger føringer for hvordan evalueringsarbeidet skal forberedes, gjennomføres og følges opp, og hvilke temaer evalueringen skal omfatte.

1.2 Mål for periodisk programevaluering ved KHiO

Periodisk programevaluering innebærer å undersøke studieprogrammernes kvalitet og vurdere om programmene er tilpasset nåværende og framtidige behov for kompetanse i kunst, design, samfunns- og arbeidsliv samt kvalifikasjoner for videre utdanning. Formålet er å identifisere utfordringer og utforme tiltak som utvikler kvaliteten på det enkelte programmet.

Periodisk programevaluering er i tillegg et viktig verktøy for å sikre at studieprogrammene er i samsvar med gjeldende regelverk og at de bidrar til å oppnå målene for utdanningskvalitet i KHiOs strategiske plan.

Evalueringen skal munne ut i en anbefaling om hvilke endringer som eventuelt er nødvendige for at programmet skal være relevant å videreføre. Slik skal evalueringen gi programråd og dekan grunnlag for å vurdere om programmet skal videreføres som det er, endres eller nedlegges. En eventuell vesentlig endring eller nedleggelse av studieprogrammet er en styrebeslutning.

1.3 Tidspunkt for periodisk programevaluering

Alle studieprogram ved KHiO skal evalueres hvert 6. år. Evalueringen følger en rulleringsplan hvor en avdeling per år gjennomfører evaluering av sine studieprogram. Det er hensiktsmessig at en avdeling evaluerer alle sine studieprogram i samme periode, da flere studieprogram kan evalueres av samme panel. Dermed kan panelet se på sammenhengen mellom bachelor- og masterprogram innenfor samme fagområde, eller forholdet mellom program som grenser til hverandre faglig.

Det er opp til avdelingen å vurdere hvilke programmer som skal evalueres av det samme panelet.² Panelet leverer en evalueringsrapport per studieprogram.

Kapittel 2 – Retningslinjer

Retningslinjene baserer seg på en prosess i tre faser:

1. Forberedelse
2. Gjennomføring
3. Oppfølging

Tabellen under gir en kort beskrivelse av de ulike fasene og anbefalt tidslinje.

¹ Dette gjelder studieprogram på både bachelor-, master- og ph.d.-nivå. Denne veiledningen er særlig tilpasset periodisk evaluering av bachelor- og masterprogrammene. Ved periodisk evaluering av ph.d.-programmet følges veiledningen på de områdene den oppleves som relevant. Dette innebærer at innhold, metode og form på evalueringsrapporten kan justeres.

² Dette gjelder års-, bachelor- og masterprogram som er plassert på nivå 2 i organisasjonen, hvor dekan følger opp basert på forslag fra programledelse/programråd. For doktorgradsprogrammet leses dokumentet slik at avdeling erstattes med institusjonsnivået og dekan erstattes med rektor og direktør.

Fase og gjøremål	Ansvarlig	Anbefalt tidspunkt
Forberedelse		
Oppnevne evalueringspanel	Dekan og programråd	Mai
Samle sentralt grunnlagsmateriale	Dekan, programkoordinator og studiekonsulent	Juni
Gjennomføring		
Gjennomgang av grunnlag, innhenting av nødvendig tilleggsinformasjon og utforming av rapport(er)	Evalueringspanel	August–september
Overlevere rapport	Evalueringspanel	September
Oppfølging		
Behandle rapport og utarbeide forslag til handlingsplan	Dekan og programråd	September–oktober
Drøfte rapport og forslag til handlingsplan i relevante fora (kollegiet, tillitsvalgte, SU)	Dekan	September–oktober
Vedta handlingsplan	Programråd	Oktober–november
Styringsdialogmøte	Dekan, rektorat og direktør	November
Behandle evalueringsrapport og handlingsplan	Styret	Desember

2.1 Forberedelse

I rimelig tid før en periodisk programevaluering skal gjennomføres, skal dekan sørge for at kvalitetsrapporter for programmet fra minimum de siste tre år blir gjennomgått. På grunnlag av denne gjennomgangen har dekan mulighet til å anbefale spesifikke områder eller metoder som kan være særlig relevante å undersøke, og formulere et mandat på grunnlag av dette.

Mandat og sammensetning av panel skal drøftes i programråd.

2.1.1 Sammensetning av evalueringspanel

Evalueringspanelet oppnevnes formelt av dekan etter anbefaling fra og drøfting i programrådet. Studentrepresentantene oppnevnes av studentutvalget ved avdelingen. Dekan tildeler evalueringspanelet et mandat og utpeker en leder av panelet blant de representantene som ikke er tilknyttet avdelingen, samt en sekretær blant de eksterne representantene.

Evalueringspanelet skal minimum bestå av:

- 2 studenter fra avdelingen. Minimum én av disse bør være nåværende student, én av dem kan være uteksaminert siste 3 år.
- 1-2 representanter fra kunst- og arbeidsliv. Minimum en av disse bør være utøvende/ skapende kunstner eller designer innen fagfeltet.³
- 1 fagansatt med utdanningsfaglig kompetanse fra annen kunstnerisk utdanningsinstitusjon i Norge eller Skandinavia
- 2 fagansatte fra KHiO. Minimum én av disse bør være fra en annen avdeling.

Studiekonsulent og programkoordinator kan ved behov trekkes inn som ressurser i evalueringsarbeidet.

2.1.2 Honorering av evalueringspanel

Panelmedlemmene mottar et honorar tilsvarende 20–25 timers arbeid, avhengig av størrelse på studieprogrammet. Tidsrammen på 20–25 timer skal dekke hele arbeidet med evalueringen,

³ Forstås som relevant arbeidsliv for PPU.

inkludert forberedelser og møter. Panelmedlemmet som blir utnevnt til sekretær honoreres for ytterligere 10 timer.

Interne panelmedlemmer skal fortrinnsvis få arbeidstimene inkludert i sine arbeidsplaner. Hvis dette ikke lar seg gjøre, skal de honoreres på linje med resten av panelet.

2.1.3 Grunnlagsinformasjon

Følgende dokumentasjon er relevant for evalueringspanelet og skal samles i god tid før panelet starter sitt arbeid:

- Studieplan for programmet
- Informasjon om studieprogram og opptak på khio.no
- Kvalitetsrapporter for studieprogram (for siste tre år)
- Dersom panelet evaluerer flere program: kvalitetsrapporter for avdeling (for siste tre år)
- Opptaksprotokoller (for siste tre år)
- Avgangsprotokoller (for siste tre år)
- Avdelingens resultater fra siste Studentundersøkelse
- Avdelingens resultater fra nyeste Kandidatundersøkelse
- Eventuelle resultater fra andre evalueringer om studieprogrammet som avdelingen har gjennomført den siste tiden
- Dersom det er gjennomført studieplanrevisjoner siste 5 år: følgebrev til revisjonene
- Evalueringsrapport og handlingsplan fra forrige periodiske evaluering av studieprogrammet
- Strategisk plan
- Tallgrunnlag (søker- og opptakstall, studentmobilitet, gjennomføring og kandidattall, KUF-registrering)

Evalueringspanelet vurderer selv hvilken grunnlagsinformasjon de vil vektlegge i evalueringen.

Under avsnitt 2.2.1–2.2.6 er det i tillegg nevnt forslag til annen informasjon som kan være relevant for panelet. Panelet kan etterspørre dette eller annen informasjon som oppfattes som relevant for å oppnå målet med evalueringen.

Panelet kan også fritt velge andre kilder og metoder for innhenting av tilleggsinformasjon, dersom panelet mener at dette er relevant og mulig innenfor avsatt tid. Dette kan for eksempel være intervjuer eller spørreundersøkelser rettet mot nåværende eller tidligere studenter, ansatte eller arbeidsgivere.

2.2 Gjennomføring

Den periodiske programevalueringen skal ta utgangspunkt i Kunsthøgskolens målområder for kvalitet i utdanning⁴:

- rekruttering
- studieprogram
- utdanning og læring
- internasjonal mobilitet
- læringsmiljø
- fagmiljø

⁴ Den årlige kvalitetsrapporteringen for studieprogram baserer seg på disse seks målområdene. Nærmere informasjon om kvalitetsarbeidet ved KHiO finnes her: <https://khio.no/intranett/for-ansatte/kvalitetssikring>

Den periodiske evalueringen skal i tillegg ha et gjennomgående fokus på KHiOs strategiske plan.

Videre følger en konkretisering av hvert målområde, med eksempler på spørsmål som kan være relevante for evalueringspanelet å undersøke. Her oppgis det i tillegg eksempler på relevante informasjonskilder.

2.2.1 Rekruttering

- Hvordan er utviklingen i søkergrunnlaget og det faglige nivået på studentene som tas opp?
- Er informasjonen til søkerne oppdatert, og støtter den opp om en rettferdig opptaksprosess?
- Er opptakskriteriene og organiseringen av opptaket utformet hensiktsmessig for å tiltrekke seg et mangfold av kulturelle og kunstneriske erfaringer?
- Har programmet gjennomført rekrutteringstiltak for å tiltrekke seg flere søkere, eller søkere i en spesiell målgruppe? Hvordan har tiltakene fungert?

Aktuelle informasjonskilder:

- Opptaksprotokoll
- Kvalitetsrapport for studieprogram
- Informasjon om opptak i studieplanen
- Informasjon om studieprogram og opptak på avdelingssiden på khio.no
- Faglige retningslinjer for opptakskomiteé
- DBH (Database for statistikk om høgre utdanning)
- Søker- og opptakstall fra FS (Felles Studentsystem)
- Handlingsplaner og strategidokumenter for rekruttering

2.2.2 Studieprogram

- Er studieprogrammets faglige profil og læringsutbyttebeskrivelse tydelige og relevante?
- Er studieprogrammet organisert på en måte som sikrer høy kvalitet og bidrar til utvikling av utdanningen og fagfeltet (herunder informasjonsflyt, formidling o.a.)?
- Bidrar oppbyggingen av programmet og sammenhengen mellom emnene til at studentene oppnår det samlede læringsutbyttet for studieprogrammet?
- Hvordan støtter studieprogrammet opp om KHiOs strategi?
- Hvordan står studieprogrammets profil i forhold til lignende studieprogram ved KHiO eller andre utdanningsinstitusjoner i Norge og utlandet? Er det noe som tyder på at programmets profil bør spisses?

Aktuelle informasjonskilder:

- Studieplan
- Avgangsprotokoll
- Kvalitetsrapport for studieprogram
- Studentundersøkelsen, ev. studiebarometeret (studiebarometeret.no)
- Informasjon om studieprogram på avdelingssiden på khio.no
- Vitnemålstillegg for studieprogram
- Gjeldende strategi, virksomhetsrapporter og handlingsplaner og utviklingsavtale med departement

2.2.3 Utdanning og læring

- Er undervisningen og læringsaktivitetene lagt opp slik at studentene får en god faglig progresjon og oppnår læringsutbyttet for studiet?
- Blir studentene vurdert på en hensiktsmessig måte som bidrar til god læring?

- Har studieprogrammet gode rutiner for å gi studentene tilbakemeldinger på deres prestasjoner?
- Oppnår studentene relevante ferdigheter nødvendige for fagmiljøene de utdanner seg til? Hvor sterk er koblingen til relevant kunst, design og arbeidsliv?
- Evt gir studieprogrammet studentene mulighet for tverrfaglig læring, for eksempel gjennom samarbeid med eller mobilitet mellom andre avdelinger eller utdanningsinstitusjoner?

Aktuelle informasjonskilder:

- Emnebeskrivelser (studieplan)
- Emnerapporter
- Statistikk om gjennomstrømming av studenter fra FS (Felles Studentsystem)
- Kvalitetsrapport for studieprogram
- Studentundersøkelsen, ev. studiebarometeret (studiebarometeret.no)
- Kandidatundersøkelsen

2.2.4 Internasjonal mobilitet

- Har avdelingen eller studieprogrammet relevante utvekslingsavtaler som kan øke studentenes læringsutbytte, og benyttes de av studentene?
- Er studieprogrammet strukturert på en måte som legger til rette for inn- og utveksling av studenter og ansatte?
- Hvordan er utviklingen i antall studenter og ansatte som benytter seg av inn- og utveksling? Hva er mulige årsaker til utviklingen?
- Har avdelingen og programmet gode informasjons- og oppfølgingsrutiner for inn- og utveksling som bidrar til å øke graden av internasjonal mobilitet?

Aktuelle informasjonskilder:

- Kvalitetsrapport for studieprogram og ev. avdeling
- Studentundersøkelsen
- FS (Felles Studentsystem)
- Ev. informasjon gitt til studenter
- Oversikt over gjeldende utvekslingsavtaler de siste fem årene

2.2.5 Læringsmiljø

- Har studentene et psykososialt og fysisk læringsmiljø som bidrar til trygghet og god læring?
- Har avdelingen og studieprogrammet et velfungerende studentdemokrati? Hvordan støtter avdelingen og programmet opp om studentdemokratiet?
- Har avdelingen og studieprogrammet tilfredsstillende rutiner for å ta imot og håndtere varslinger og for å forebygge, avdekke og løse tilfeller av mobbing, trakassering, eller andre faktorer som kan være skadelig for læringsmiljøet?
- Har programmet og avdelingen gode rutiner for kommunikasjon, og informasjon og administrasjon som bidrar til et effektivt og godt læringsmiljø?

Aktuelle informasjonskilder:

- Kvalitetsrapport for studieprogram
- Studentundersøkelsen, ev. med relevante handlingsplaner
- Emnerapporter
- Eventuelle arbeidsmiljøundersøkelser (f.eks. ARK)
- Informasjon og innhold på læringsplattform

2.2.6 Fagmiljø

- Er fagmiljøet tilknyttet studieprogrammet sammensatt på en hensiktsmessig og forsvarlig måte, og innehar fagmiljøet relevant utdanningsfaglig kompetanse?
- Hvilke muligheter har studieprogrammets fagansatte for kunstnerisk utviklingsarbeid og forskning (KUF) og blir mulighetene benyttet?
- Hvilke muligheter har studentene til å bli koplet til det kunstneriske utviklingsarbeidet og forskningen (KUF) som foregår på avdelingen og KHiO? På hvilke måter er undervisningen KUF-basert og hvordan bidrar det til å styrke utdanningskvaliteten?
- Har fagmiljøet bygget en god kultur for kvalitetsutvikling av utdanningen, og støtter samarbeidet mellom utdanningsledelse, programråd, faglærere og administrasjon opp om dette?

Aktuelle informasjonskilder:

- Kvalitetsrapport for studieprogram og avdeling
- Studentundersøkelsen, ev. med relevante handlingsplaner
- Emnerapporter
- KHiOs etiske retningslinjer og handlingsplan for likestilling og mangfold
- CRlstin (KUF-rapportering) og KHIODA

2.3 Oppfølging

Dekan har ansvaret for oppfølging når evalueringspanelet har levert sin(e) rapport(er). Dekanen har mulighet til å delegere oppgaver til program- eller fagansvarlige.

2.3.1 Handlingsplan

Det skal utarbeides en egen handlingsplan for hvert studieprogram som er evaluert. Så snart som mulig etter at dekan har mottatt evalueringsrapporten, skal rapporten gjennomgås i programråd. Programrådet utarbeider et forslag til handlingsplan basert på evalueringspanelets anbefaling i rapporten⁵. Fagansatte skal involveres i diskusjon om rapport og utarbeidelse av handlingsplan.

Handlingsplanen er forpliktende og skal inneholde konkrete tiltak. For hvert tiltak skal det angis en tidsfrist og hvem som er ansvarlig.

Rapporten og forslaget til handlingsplan skal drøftes med avdelingens studentutvalg og avdelingens tillitsvalgte, før handlingsplanen endelig vedtas av programrådet.

2.3.2 Styrebehandling

Alle evalueringsrapporter og handlingsplaner etter gjennomført periodisk programevaluering skal legges frem for styret. Dette skjer ved første styremøte etter at handlingsplanen(e) er vedtatt av dekan.

Etter styrebehandlingen blir rapporten gjort tilgjengelig på Kunsthøgskolens nettside. Både rapporten og handlingsplanen arkivert i Public 360.

⁵ Dersom evalueringspanelets anbefaling omfatter tiltak som går utenfor avdelingens rammer, skal rektor vurdere hvor oppfølgingsansvaret for de enkelte tiltakene ligger.

Kapittel 3 – Krav til evalueringsrapport

Evalueringspanelet skal levere en rapport for hvert studieprogram panelet har fått i oppgave å evaluere.

Rapporten skal inneholde følgende punkter:

1. Innledning:

- Nøkkelinformasjon om studieprogrammet
- En oppsummering av rapportens anbefalinger
- Evalueringspanelets sammensetning og mandat
- Kort redegjørelse for hvilke områder/temaer som har vært mest sentrale i evalueringen, samt hvordan panelet har jobbet

2. Analyser av kvaliteten i studieprogrammet:

- Analyse av kvaliteten innenfor de seks målområdene
 - rekruttering
 - studieprogram
 - utdanning og læring
 - internasjonal mobilitet
 - læringsmiljø
 - fagmiljø

Analysene bør både beskrive dagens situasjon og en vurdering av hva som fungerer godt, og hva som bør forbedres.

- Oppsummering av hvordan panelet vurderer programmets kvalitet knyttet til målene i strategisk plan.

3. Anbefalinger til hvordan studieprogrammet kan styrkes:

- Forslag til forbedringstiltak som kan eller bør gjennomføres innenfor ett til to år
- Forslag til forbedringstiltak som kan eller bør gjennomføres på lengre sikt, f.eks. tre til fem år

4. Konklusjon om hvorvidt studieprogrammet anbefales videreført, endret eller nedlagt.