

## Høring periodisk evaluering av studietilbud

Svar fra avdeling Dans, drøftet i Programråd 7.12.20. Alle ansatte ved avdeling fikk tilsendt høringen og gitt anledning til å delta i drøftingsmøtet hvis ønskelig.

### Generelle kommentarer:

- positive til at dette kommer på plass, fyller et manglende ledd i kvalitetsarbeidet, som vil sette emne/semesterevalueringer og årlige kvalitetsrapporter i sammenheng med mer langsiktige strategier og målarbeid.
- positive til, og understreker viktigheten av, at det legges opp til en fleksibilitet ift om studieprogram evalueres sammen eller hver for seg, horisontalt eller vertikalt
- positivt at oppfølging og handlingsplan vektlegges
- det bør klargjøres at den økonomiske ressursen må ligge hos KHiO sentralt. Å belaste dette på avdelingsnivå vil gi for stor inngripen i rammen og gå ut over utdanning. Det må diskuteres hvordan denne ressursen avsettes, samme sum dekker ikke nødvendigvis behovet på alle avdelinger.
- antall timer avsatt til komitéen ser lavt ut. Tatt i betraktning av at dette er en stor evaluering som kun foretas hvert 6.år og med mandat til å foreslå vesentlig endringer og også nedleggelse av programmer, må det sikres at komiteen har tid til å gå tilstrekkelig inn i grunnlagsdokumentsjon og gjøre egne undersøkelser i form av intervjuer ol.
- det bør presiseres at kun ansatte i deltidsstillinger kan honoreres
- det bør legges inn en jevnlig evaluering av målområdene evalueringen bygger på, for å sikre en oppdatert evaluering
- det uttrykkes bekymring for at stadig mer tid skal bindes opp med rapportering og at det må ses helhetlig på alle evalueringer og rapporter som inngår i kvalitetsarbeidet
- språk nevnes ikke, behov for tospråklighet er spilt inn fra arbeidsgruppe
- det spilles inn at syklus for studieplanrevisjoner bør ses i sammenheng med periodisk programevaluering, og at dette bør være del av kap 3 Krav til evalueringsrapport

### Form på rapportering i det gjennomgående kvalitetsarbeidet

- slik avdelingen også forstår har blitt diskutert i arbeidsgruppen, må det ses helhetlig på utarbeidelsen av skjemaer, for brukervennlighet og for lettere å hente ut relevant informasjon/analyse. Mer rubrikkbasert, med fritekst som tillegg. Det må være lettere å identifisere utfordringer, prosesser og det som fungerer bra. Nåværende årlige kvalitetsrapporter er kun «prosa»-basert, og det kan være utfordrende å lese ut sammenhenger og utvikling.
- informasjonsgrunnlaget må sikres. Særlig der det legges vekt på studentevalueringer, må det sikres tilstrekkelig høy deltakelse, og det må være mulig å tilpasse vurderingsformatet til det som oppleves mest hensiktsmessig (litt på siden av denne høringen)

### Praktisk-pedagogisk utdanning

- avdeling Dans har, som eneste avdeling ved KHiO, studieprogramtilbud som ikke er definert som en ren kunstutdanning. Studieprogrammene PPU teater og PPU dans er

lærerutdanninger. Veilederen blir derfor i noen grad ikke helt sammenfallende med KHiOs øvrige program. Vi bemerker det her et par steder, og det kan vurderes om PPU ut fra sin karakter bør ha en egen veileder (basert på samme mal, men med justert innhold), eller om alternativene bør skrives inn i samme dokument. Her kan det være behov for en mer detaljert gjennomgang.

#### Høringsspørsmål

1. Målformulering i pkt 1.2
  - Følgende foreslås i første avsnitt (i grønt):  
Periodisk programevaluering innebærer å undersøke studieprogrammenes kvalitet og vurdere om programmene er tilpasset nåværende og framtidige kompetansebehov for å kvalifisere til høyere utdanning (BA og MA), og for kunst-, design-, kunstnerisk utviklingsarbeid og -forskning, og samfunns- og arbeidsliv. Formålet er å identifisere utfordringer og utforme tiltak som utvikler kvaliteten på det enkelte programmet.
2. Sammensetning av panel
  - 2.1.1
    - positiv studentrepresentasjon, bør presiseres at studentene er fra studieprogram/ene som evalueres
    - til andre strekpunkt: «utøvende kunstner» er etablert begrep fra bl.a opphavsrett knyttet til scenekunst (skilles mellom utøvende og skapende kunstner) og kan virke forvirrende. Foreslås erstattet med f.eks aktiv, eller praktiserende kunster, ev utøvende/skapende kunstner.
    - til andre strekpunkt overensstemmer ikke med behov knyttet til PPU-programmene. Se kommentar over. Det er behov for å ha kompetanse knyttet til de formelle kravene til lærerutdanning inn i komité.
    - studiekonsulent bør være del av evalueringskomitéen for å sikre oppdatert formell kompetanse i komiteen
3. Synspunkter på spørsmål og informasjonskilder under de enkelte målområdene under punkt 2.2 Gjennomføring
  - 2.2.3
    - her bør det komme inn et punkt om kvalifiserende for høyere utdanning (BA og MA)
    - se for øvrig generelle kommentarer
4. Tidsplan
  - Ingen kommentar

På vegne av Programråd avd Dans,  
Snelle Ingrid Hall, Dekan

## Kristin Øye Gjersdal

---

**Fra:** Mona Larsen  
**Sendt:** torsdag 3. desember 2020 17.56  
**Til:** Kristin Øye Gjersdal  
**Kopi:** Martin Egge Lundell; Toni Kauppila; Peter Løchstør; Kirsti Bræin; Maziar Raein  
**Emne:** SV: Høring veiledning for periodisk evaluering av studietilbud

Hei Kristin,

Samtlige dokumentene ble sendt ut på høring den 30.11, samt diskutert med faglige programansvarlige og medlemmer av programråd. Avdeling for design har følgende kommentarer.

«Høringsbrev periodisk evaluering av studietilbud»

- Side 2, Mål. Det er viktig at design skrives inn i kunst, design, samfunn og arbeidsliv (vi utdanner designere ikke kunstnere)
- Side 3, Høringsspørsmål. Pkt. 4 Design kan ikke starte evalueringen i 2022. Vi gjennomførte en evaluering av BA programmene som startet høsten 2020. Vi trenger lengre tid før en evaluering på dette nivå vil være mulig. Vi har nettopp startet evalueringen av MA studieplan med ferdigstilling og oppstart høsten 2022. Avdeling for design kan tidligst evalueres 2025!

«Veiledning for periodisk programevaluering ved Kunsthøgskolen i Oslo»

- Side 3, pkt 2.1.1, underpunkt 2 1-2 «representanter fra kunst -og arbeidsliv. Minimum en av disse bør være utøvende kunstner innen fagfeltet». Viktig at det står design og designer!
- Side 5, pkt 2.2, øverst linje « samfunn,-kunst- og arbeidslivrelevans» det må stå design i tillegg
- Side 2.2.3 pkt. 4, «hvor sterk er kobling til relevant kunst- og arbeidsliv» foreslår; kunst, design og arbeidsliv. Dette gjelder også siste
- Side 8, pkt. 2 2. punkt; «samfunn-, kunst- og arbeidslivrelevans» må stå samfunn, kunst, design- og arbeidslivrelevans

Det er en del beskrivelser som bør defineres, som bærekraft, hva betyr det for KHiO. I tillegg bør det sees på om emnerapporter fra alle emnene skal gjennomgå, i så fall betyr det 88 emner for design. Burde holde med kvalitetsrapport fra samtlige programområder som er et resultat av emnerapportene. Det bør også avklares rammer og økonomi for gjennomføring.

Beste hilsen,  
Mona

**Mona Larsen**

Dekan, Avdeling for Design  
Head of Department of Design

Tlf: +47 90 50 09 72  
E-post: [monalars@khio.no](mailto:monalars@khio.no)  
Web: [www.khio.no/design](http://www.khio.no/design)

KUNSTHØGSKOLEN I OSLO  
OSLO NATIONAL ACADEMY OF THE ARTS



## **Sammanställning av innspill från Avdelning Kunst og håndverk gällande höringen för periodisk programevaluering**

### **Sammansättning av evalueringspanel**

Vad gäller sammansättning av evalueringspanel har avdelningen spörsmål om hur objektivitet och opartiskhet kan säkerställas. Här finns olika tankegångar kring detta och om det antingen går att tänka sig en mindre panel och om det antingen går att tänka sig en helt extern evaluering eller om det går att tänka sig att antalet representanter i panelen från avdelningarna kan varieras utifrån en mer specifik behovsprövning med utgångspunkt i sammanhang, dvs. avdelning.

### **Genomföring**

Tidsplanen kan få problem att fungera i praktiken, det ska inte så mycket till i avdelningarnas arbete mötesprogram förrän det uppstår försinkelser. På K&H är tanken att programråd har möten två gånger per semester, bara för att nämna ett exempel.

Evalueringsprocesser kan komma att medföra behov av ändringar och enligt föreliggande förslag så kan finns det inte tid att få in eventuella ändringar till nästföljande kalenderår. En kommentar från avdelningen gör gällande att det kunde vara idé att starta evalueringsprocessen tidigare på året, förslagsvis i januari för att på så sett ge mer tid.

### **Honorering av evalueringspanel**

Är honoraret för litet och står det i proportion till det värde som samtidigt tillskrivs denna rapport. Rapporteringen ska exempelvis ske vart 6-år, den ska genom programråd, avdelnings/kollegiemöten, den involverar externa medlemmar från det professionella fältet, från utbildningsfältet mm.

### **Grunlagsdokumentation**

Är det möjligt att korta ned eller förenkla detta material. Frågan är också hur användbara dessa dokument är för en evalueringspanel i arbetet med att skapa sig en bild av sammanhanget. En del av bakgrundsmaterialet består enligt förslaget av tidigare evalueringar som i många fall är statistiskt osäkra som material. Annat material är självgenererat och kan därför i viss mån vara idealiserande till sin natur. Slutligen ställs det ett spörsmål kring huruvida det är intressant att kunna sammanlikna det program som blir föremål för evaluering med andra liknande program på andra skolor.

### **Panelen kan fritt välja källor**

Detta ses som ett positivt förslag som kan generera ny och intressant kunskap. Kanse borde ännu mer av evalueringen bestå av intervjuer och stickprov.

### **Fokus för evalueringen**

Det framstår som en komplex uppgift att arbeta med så många målbilder och delområden på ett mer träffande och fördjupande sätt. Är det möjligt att i högre grad förenkla genom att i högre grad ställa upp rubriker och underrubriker för att ringa in evalueringens huvud fokus?

### **Kapitel 3, krav till evalueringsrapport**

Detta stycke ger en kort och bra beskrivningen för de som ska evaluera.

## **Høring periodisk evaluering - Kunstakademiet**

Baseret på diskussion på programråd og orientering i kollegiemøde d. 2. december, 2020

### **Behov for differentiering**

Idet NOKUT tilsyn allerede eksisterer som eksternt blik på uddannelserne, er det vigtigt at differentiere disse to processer. Periodisk evaluering kan med fordel ses som en forlængelse af årlige kvalitetsarbejde, altså kunne eksterne medlemmer reduceres til det højst nødvendige antal pålagt institutionen udefra.

Der er behov for mere gennemtænkt forhold mellem de årlige kvalitetsrapporter, som i dag stadig bør forbedres for at kunne bruges som internt værktøj på afdelingen. Det anbefales at disse gøres mere afgrænsede, specifikke og dermed strategiske.

Da de forskellige afdelinger har forskellige uddannelser, er behovene forskellige. På KA har vi ikke flere specialiserede programområder, og alle i fakultetet er dedikeret både BA og MA programmer, så vi kan med fordel vælge at udføre evalueringen med flere interne medlemmer.

### **Bekymring om omkostninger**

Kravet på et højt antal eksterne medlemmer vil selvsagt være omkostningsfuldt. Dette kan ikke løses med eksisterende økonomiske rammer, så behov fra centrale midler til at muliggøre denne proces.

### **Omfang af evaluering**

Vi støtter behovet for, at der periodisk gøres mere dybdegående evalueringer af studieprogrammerne, men det foreslåede omfang er ikke bærekraftig i forhold til afdelingernes ressourcer på nuværende tidspunkt, særligt de store omkostninger til eksterne medlemmer. Med de kraftige budgetbesparelser, som blev gjort for nogen år siden, har vi ikke meget handlingsrom igen. Det er derfor nødvendigt, at et budget tildeles til at muliggøre en grundig periodisk evaluering.

### **Behov for mere dybdegående information til meningsfuld rapportering**

For at have et bedre grundlag for gennemarbejdet rapportering er der behov for bedre data og statistik på ansøgere, fagansattes produktion og dimitterede studerende. I praksis indebærer dette mere arbejde end KHiO nu kan indhente løbende på systematisk vis. Den systematiske indhentning af denne information burde være et fokus for den periodiske evaluering for at kunne bidrage til et helhedsligt billede, både internt og eksternt, af uddannelsesudbytte og relevans i forhold til fagfelt og samfund.

## OPERA

---

**From:** Tore Dingstad <[ToreDing@khio.no](mailto:ToreDing@khio.no)>  
**Sent:** Tuesday, December 8, 2020 8:55:38 AM  
**To:** Anne-Linn Karine Akselsen <[anneakse@khio.no](mailto:anneakse@khio.no)>  
**Subject:** SV: Høring veiledning for periodisk evaluering av studietilbud

Hei Anne-Linn,

Bare gode kommentarer fra Operahøgskolens ansatte.  
Vi har ingenting å tilføye.

Mvh Tore

**Tore Dingstad**  
Dekan, Operahøgskolen  
Dean, The academy of opera

Phone: +47 47 91 53 74  
E-mail: [toreding@khio.no](mailto:toreding@khio.no)  
Web: [www.khio.no/operahogskolen](http://www.khio.no/operahogskolen)

[www.khio.no](http://www.khio.no)  
[Twitter](#)  
[Facebook](#)

KUNSTHØGSKOLEN I OSLO  
OSLO NATIONAL ACADEMY OF THE ARTS

OPERAHØGSKOLEN  
THE ACADEMY OF OPERA

**Fra:** Anne-Linn Karine Akselsen <[anneakse@khio.no](mailto:anneakse@khio.no)>  
**Sendt:** fredag 27. november 2020 15.24  
**Til:** Dekaner <[Dekaner@khio.no](mailto:Dekaner@khio.no)>; Seksjonssjefer <[seksjonssjefer@khio.no](mailto:seksjonssjefer@khio.no)>  
**Kopi:** Måns Anders Wrang <[manswran@khio.no](mailto:manswran@khio.no)>; Pål Stephensen <[PalSteph@khio.no](mailto:PalSteph@khio.no)>; Gro Enerstvedt Smenes <[grosmene@khio.no](mailto:grosmene@khio.no)>; Anette Christensen <[AnetChri@khio.no](mailto:AnetChri@khio.no)>; Kristin Øye Gjersdal <[KrisGjer@khio.no](mailto:KrisGjer@khio.no)>; Camille Jania Norment <[caminorm@khio.no](mailto:caminorm@khio.no)>  
**Emne:** Re: Høring veiledning for periodisk evaluering av studietilbud

Kjære dekaner og seksjonssjefer,

### Høring veiledning for periodisk evaluering av studietilbud

I styremøte 10. mars vedtok styret rammer for periodisk evaluering av studietilbud på Kunsthøgskolen i Oslo. Spesifisering av faglige kriterier for periodisk programevaluering er sentralt for utvikling av hvordan den periodiske evalueringen av studietilbud skal gjennomføres. Rektor har nedsatt en arbeidsgruppe som skulle utarbeide forslag til kriterier som er relevante for å utvikle kvaliteten ved våre studieprogram. Arbeidsgruppen har laget forslag til en veiledning for periodisk evaluering av studietilbud som nå sendes på høring.

Vedlagt denne eposten er:

- Høringsbrev
- Arbeidsgruppas forslag til veiledning for periodisk programevaluering
- Rammer for periodisk evaluering av studieprogram ved Kunsthøgskolen

Høringsfristen er **8. desember** og høringssvar sendes samlet fra avdeling/seksjon/Doktorgradsprogrammet/Studentråd på epost til Kristin Øye Gjersdal, [krisgj@khio.no](mailto:krisgj@khio.no)

Vennlig hilsen  
Anne-Linn

**Anne-Linn Akselsen**

Prorektor  
Førsteamanuensis, Programansvarlig BA Samtidsdans  
Prorector  
Associate professor, Head of BA Contemporary Dance

Tlf: +47 41 62 28 59  
E-post: [anneakse@khio.no](mailto:anneakse@khio.no)  
Web: [www.khio.no/dans](http://www.khio.no/dans)

[Twitter](#)  
[Facebook](#)

**KUNSTHØGSKOLEN I OSLO**  
OSLO NATIONAL ACADEMY OF THE ARTS



## **Veiledning for periodisk programevaluering –**

### **Høringsinnspill fra doktorgradsprogrammet ved prorektor for forskning, Camille Norment.**

---

Det vises til mail datert 27.11.2020 med invitasjon til å gi innspill til forslag til dokumentet «Veiledning for periodisk evaluering av studietilbud»

Generelt er det positivt at Kunsthøgskolen nå etablerer periodisk programevaluering.

Dokumentet fremstår likevel dessverre noe uferdig i både form og innhold.

De vesentligste svakhetene gjelder:

- en unødvendig komplisert tilgang til programevaluering,
- et unødvendig ordrikt dokument,
- en overdreven styring av det faglige evalueringspanelets fokus og perspektiv,
- en svak hjemling av formuleringer i forhold til lov, forskrift og styrevedtak.
- et sterkt politisert fokus (teknologi og digitalisering, mangfold, bærekraft, samfunns- og arbeidslivsrelevans) som ikke er hjemlet i lov, forskrift eller styrevedtak
- en svak sammenheng mellom tidligere styrevedtatte dokument «Rammer for periodisk evaluering...» - de to dokumentene bør vurderes slått sammen

Overordnet fører dette til at hovedintensjonen med periodisk programevaluering, som er kvalitetsutvikling ikke fremtrer som klart styrende – og at evalueringspanelet ikke vises tillit til at de er i stand til selv å identifisere kvaliteter og utfordringer og foreslå forbedringer.

Dette utdypes nærmere i nedenstående tabell – med forslag til løsning for hvert enkelt punkt.

Mvh

Camille Norment and Torben Lai

Dato 08.12.2020.

<b>Avsnitt</b>	<b>Kommentar</b>
Veiledning for periodisk programevaluering ved Kunsthøgskolen i Oslo	<p>Veiledningen viser til dokumentet «Rammer for periodisk evaluering av studieprogramma ved Kunsthøgskolen i Oslo».</p> <p>Dokumentet «Rammer for...» er ikke et «rammedokument» fordi det ikke inneholder rammer, som stiller krav og mål for periodisk programevaluering.</p> <p>Dette gjør at tittel på dokumentet «Veiledning for...» blir feil. Det er ikke mulig å tilby en veiledning for periodisk programevaluering når det ikke er fastsatt rammer.</p> <p>Forslag til løsning:</p> <p>Dokumentene «Rammer for...» og «Veiledning for» slås sammen til et dokument som f.eks. kan kalles «Retningslinjer for...»</p> <p>Kommentarene under gjelder uansett om dette rådet følges eller ikke.</p>



<p>Kapittel 1 – Generelle rammer</p>	<p>Dette kapittel bør brytes om slik at det skjelnes mellom</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hva er mål for periodisk programevaluering (hvorfor gjennomfører Kunsthøgskolen programevaluering, hva vil vi oppnå med det)</li> <li>- hva er hjemmelsgrunnlaget for periodisk programevaluering (hva er fastsatt i lov, forskrift og styrevedtak)</li> <li>- hva er tidspunkt for periodisk programevaluering</li> </ul> <p>Slik teksten fremstår nå blandes mål, forskrift, institusjonspolitiske synspunkt. Teksten kan med fordel reduseres kraftig i omfang.</p>
<p>1.1 Innledning</p>	<p>«En periodisk programevaluering vurderer et studieprograms kvalitet i et eksternt, samfunnsrettet og strategisk perspektiv.»</p> <p>Dette er en påstand som ikke har hjemmel i lov, forskrift eller styrevedtak.</p> <p>Forslag til løsning:</p> <p>Det kan evt. vises til at ihht studietilsynsforskriften skal representanter «fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, [...] bidra i evalueringene.».</p> <p>Det står ikke noe i forskriften om at denne representasjon innebærer at programmet skal evalueres på andre forutsetninger enn det som følger av lov, forskrift eller styrevedtak. Derfor bør det ikke tilføyes tekst som antyder det, da en slik tekst vil styre evalueringspanelets fokus i en retning som ikke har hjemmel.</p>
<p>1.2 Mål for periodisk programevaluering ved KHiO</p>	<p>«Periodisk programevaluering innebærer å undersøke studieprogrammernes kvalitet og vurdere om programmene er tilpasset nåværende og framtidige behov for kompetanse i kunst-, samfunns- og arbeidsliv.»</p> <p>Dette er en påstand. Formuleringen har veldig sterkt fokus på tilpassing til nåværende og framtidige behov for kompetanse.</p> <p>Påstanden har ikke hjemmel i lov, forskrift eller styrevedtak.</p> <p>Forslag til løsning:</p> <p>Setningen fjernes.</p> <p>«Evalueringen skal munne ut i en anbefaling om hvilke endringer som eventuelt er nødvendige for at programmet skal være relevant å videreføre. Slik skal evalueringen gi programråd, dekan og styret grunnlag for å vurdere om programmet skal videreføres som det er, endres eller nedlegges.»</p> <p>Dette er en påstand som ikke har hjemmel i lov, forskrift eller styrevedtak. Det som er klart er at periodisk programevaluering skal inngå i Kunsthøgskolens kvalitetsarbeid. Hensikten med kvalitetsarbeid er å utvikle kvalitet og følge opp svikt i kvalitet.</p> <p>Forslag til løsning:</p> <p>Setningen fjernes.</p>
<p>1.3 Tidspunkt for periodisk programevaluering</p>	<p>Ingen kommentar til hovedteksten.</p> <p>Her nevnes «avdeling» for første gang.</p> <p>Etter som doktorgradsprogrammet er et studieprogram som ikke er forankret ved en avdeling bør det generelt finnes en løsning gjennom hele dokumentet for dette.</p> <p>Forslag til løsning:</p> <p>Det legges til en fotnote første gang «avdeling» omtales med henvisning til at dette gjelder års-, bachelor- og masterprogram, som er plassert på nivå 2 i organisasjonen. Det innebærer at avdeling og dekan følger opp basert på forslag fra programledelse og programråd. Doktorgradsprogrammet er plassert på nivå 1 i organisasjonen. Det</p>

	<p>innebærer at rektor og direktør følger opp på bakgrunn av slik mens fullmakt til å følge opp doktorgradsprogram ligger (ihht doktorgradsforskriften) hos rektor og direktør. For doktorgradsprogrammet leses dokumentet slik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- avdeling erstattes med institusjonsnivået</li> <li>- dekan erstattes med «rektor og direktør»</li> </ul>
Kapittel 2 – Retningslinjer	<p>Kommentar til tabellen:</p> <p>«Samle sentralt grunnlagsmateriale:Dekan og studiekonsulent»</p> <p>Programkoordinator har ihht direktørens rolleavklaring mellom studiekonsulent og programkoordinator sekretariatsfunksjonen for programråd. Det betyr at programkoordinator må ha en sentral rolle i innsamling av grunnlagsmateriale.</p>
2.1 Forberedelse	<p>«I rimelig tid før en periodisk programevaluering skal gjennomføres, skal dekan sørge for at kvalitetsrapporter for programmet fra siste fem år blir gjennomgått.</p> <p>«</p> <p>Dokumentet «Rammer for...» sier dokumenter for de siste 3 år.</p> <p>Forslag til løsning: Endres til siste 3 år.</p> <p>«På grunnlag av denne gjennomgangen har dekan mulighet til å anbefale spesifikke områder eller metoder som kan være særlig relevante å undersøke, og formulere et mandat på grunnlag av dette.»</p> <p>Dette pålegger dekan enda en arbeidsoppgave og øker den administrative byrden. Det bør være mulig å vedta retningslinjer slik at periodisk programevaluering kan foregå mer effektivt.</p>
2.1.1 Sammensetning av evalueringspanel	<p>«1-2 representanter fra kunst- og arbeidsliv. Minimum en av disse bør være utøvende kunstner innen fagfeltet.»</p> <p>Endre «utøvende» til «utøvende eller skapende»</p> <p>«1 fagansatt med fagdidaktisk eller høgskolepedagogisk kompetanse fra annen kunstnerisk utdanningsinstitusjon i Norge eller Skandinavia»</p> <p>Begrepet «fagdidaktisk» eller «høgskolepedagogisk» gir ensidig fokus på personer som har vitnemål med emner innen fagdidaktikk eller pedagogikk. Det er uheldig-</p> <p>Forslag til løsning:</p> <p>Endre «fagdidaktisk eller høgskolepedagogisk kompetanse» til «utdanningsfaglig kompetanse». «Utdanningsfaglig kompetanse» er begrepet som ble innført med Meld. St. 16 (2016–2017) - Kultur for kvalitet i høyere utdanning. Det er mer hensiktsmessig å anvende dette begrepet konsekvent.</p>
2.1.2 Honorering av evalueringspanel	<p>Generelt:</p> <p>De må være samsvar mellom</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- oppdraget evalueringspanelet får</li> <li>- dokumentene evalueringspanelet blir bedt om å sette seg inn</li> <li>- honoringsomfanget</li> </ul> <p>Det leveres i dag svært tekstrike kvalitetsrapporter og mange avdelinger har i tillegg mange studieprogram. I tillegg legges det opp til omfattende oppdrag. 20 timer tilsvarer 2,5 arbeidsdag. Her er det ikke samsvar.</p> <p>Forslag til løsning:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- enten forenkles oppdraget vesentlig (og antallet dokumenter vesentlig)</li> <li>- eller honorering økes vesentlig.</li> </ul>

	Jeg mener at vi er pålagt å effektivisere og forenkle – og anbefaler det første.
2.1.3 Grunnlagsinformasjon	<p>«Dersom panelet evaluerer flere program: kvalitetsrapporter for avdeling, samt virksomhetsrapporter og handlingsplaner»</p> <p>Dokumenter bør begrenses. Det fremstår ikke hensiktsmessig å involvere evalueringspanel for programevaluering i avdelingens virksomhetsrapporter og handlingsplaner.</p> <p>Forslag til løsning: Virksomhetsrapporter og handlingsplaner slettes fra listen.</p> <p>«Eventuelle resultater fra andre evalueringer som avdelingen har gjennomført den sistetiden»</p> <p>Ref ovenstående. Bør omformuleres til «andre evalueringer om studieprogrammene som avdelingen har gjennomført den siste tiden»</p> <p>«Panelet kan også fritt velge andre kilder og metoder for innhenting av tilleggsinformasjon, dersom panelet mener at dette er relevant. Dette kan for eksempel være intervjuer eller spørreundersøkelser rettet mot nåværende eller tidligere studenter, ansatte eller arbeidsgivere.»</p> <p>Dette kan føre til at noen evalueringspanel vil velge å gå langt utover det som i utgangspunktet er hensikten med periodisk programevaluering, slik at det blir en avdelingsevaluering. Det bør unngås.</p>
2.2 Gjennomføring	<p>Generelt oppfattes spørsmålene til evalueringspanelet å lede evalueringspanelet vekk fra et faglig kvalitetsfokus, heller enn å hjelpe evalueringspanelet med å forstå den faglige hensikten med evalueringsarbeidet.</p> <p>Dette kommenteres nedenfor.</p>
2.2.1 Rekruttering	<p>a. Kvalitetssystemet benytter følgende formulering: «Tiltrekker vi oss – og tar opp – de riktige studentene?»</p> <p>De spørsmål som «Veiledning for...» foreslår evalueringspanelet å ta opp har en klar dreining vekk fra det kvalitative spørsmålet «de riktige studentene» over til et kvantitativt perspektiv (antall søkere). Det er det ikke hjemmel for i styrevedtak (kvalitetsrapport, strategisk plan oa)</p> <p>b. Strategisk plan benytter formuleringen:</p> <p>«Vi skal «tiltrekke oss høyt kvalifiserte studenter med et mangfold av kulturelle og kunstneriske erfaringer.»</p> <p>Det er langt mer presist enn formuleringen i «Veiledning for..»: «Er opptakskriteriene og organiseringen av opptaket utformet hensiktsmessig for å tiltrekke seg en bred og mangfoldig søkermasse som også er relevant for fagområdet?»</p> <p>Forslag til løsning:</p> <p>a. Alle formuleringer som gjelder antall søkere fjernes.</p> <p>b. Formuleringer knyttet til mangfold benytter formuleringen i strategisk plan, ikke omformuleringer som åpner for annen tolkning.</p>

2.2.2 Studieprogram	<p>a. Kvalitetssystemet benytter formuleringen «Er studieprogrammet riktig strukturert og beskriver det et relevant læringsutbytte?»</p> <p>b. Strategisk plan benytter formuleringene: «Vi skal</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utdanne spesialiserte selvstendige og reflekterte bachelorkandidater</li> <li>- videreutvikle masterutdanninger som gir fordypningsmuligheter, og som henter perspektiv og impulser fra bredden i Kunsthøgskolens fagfelt</li> <li>- etablere et doktorgradsprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid, alene eller i partnerskap</li> <li>- ha et samspill mellom stipendiatene og undervisningen ved å etablere 4-årige stipendiatstillinger»</li> </ul> <p>En del av formuleringene/spørsmålsstillingner til evalueringspanelet fremstår som for brede eller for upresise – og med upresis koplign til formuleringer i strategisk plan.</p> <p>Forslag til løsning: Følgende formuleringer foreslås videreført (med markerte justeringer):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er studieprogrammets faglige profil og læringsutbyttebeskrivelse tydelige og relevante?</li> <li>- Er studieprogrammet organisert på en måte som sikrer høy kvalitet og bidrar til utvikling av utdanningen og fagfeltet (<del>herunder informasjonsflyt, formidling o.a.</del>)?</li> <li>- Bidrar oppbyggingen av programmet og sammenhengen mellom emnene til at studentene oppnår det samlede læringsutbyttet for studieprogrammet?</li> </ul> <p>Følgende foreslås endret:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvordan støtter studieprogrammet opp om KHiOs strategi, styringsmål og handlingsplaner?</li> </ul> <p>Dette er alt for bredt, benytt i stedet henvisning til ett eller flere av ovenstående sitater fra strategisk plan.</p> <p>Følgende foreslås fjernet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvordan står studieprogrammets profil i forhold til lignende studieprogram ved KHiO eller andre utdanningsinstitusjoner i Norge og utlandet?</li> </ul> <p>Dette er alt for bredt for en programevaluering. Setningen må fjernes.</p> <p>Mulig fremtidig løsning: Evt må det etableres en tilleggsrutine for periodisk <u>studieportefølje</u> evaluering.</p>
2.2.3 Utdanning og læring	<p>a. Kvalitetssystemet benytter formuleringen «Er undervisningen og veiledningen lagt opp slik at studentene når læringsutbyttet?»</p> <p>b. Strategisk plan benytter formuleringen: «Vi skal øke kvaliteten i utdanningen gjennom å videreutvikle pedagogiske metoder og vurderingsmetoder, gjennom bruk av nasjonale og internasjonale fagfellevurderinger»</p> <p>En del av formuleringene/spørsmålsstillingner til evalueringspanelet fremstår som for brede eller for upresise.</p> <p>Forslag til løsning: Disse spørsmål foreslås videreført:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Er undervisningen og læringsaktivitetene lagt opp slik at studentene får en god faglig progresjon og oppnår læringsutbyttet for studiet?</li> <li>- Hvor sterk er koblingen til relevant kunst- og arbeidsliv?</li> </ul> <p>Disse spørsmål justeres:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gir studieprogrammet studentene mulighet for tverrfaglig læring, for eksempel gjennom samarbeid med eller mobilitet mellom andre avdelinger eller utdanningsinstitusjoner?</li> </ul> <p>(Strategisk plan har formulering som gjelder masterprogram: «Vi skal videreutvikle masterutdanninger som gir fordypningsmuligheter, og som henter perspektiv og impulser fra bredden i Kunsthøgskolens fagfelt» Spørsmålet bør omformuleres slik at det peker på dette og begrenses til masternivået (som er hjemlet i styrevedtak)</p> <p>Disse spørsmål fjernes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><del>— Gjennomføres vurderinger slik at studentene prøves på en hensiktsmessig måte som bidrar til god læring? (dette er dekket av ovenstående spørsmål)</del></li> <li><del>- Har studieprogrammet gode rutiner for å gi studentene tilbakemeldinger på deres prestasjoner? (dette er dekket av ovenstående spørsmål)</del></li> <li><del>- Oppnår studentene relevante ferdigheter nødvendige for fagmiljøene de utdanner seg til? (dette er dekket av ovenstående og av pkt 2.2.2. om studieprogram)</del></li> </ul>
2.2.4 Internasjonal mobilitet	<p>a. Kvalitetssystemet benytter formuleringen: «Legges det til rette for at studentene kan øke læringsutbyttet gjennom utveksling?»</p> <p>b. Statisk plan benytter formuleringen: «Øke kvaliteten i utdanningen gjennom [...] utveksling av studenter og lærere»</p> <p>Spørsmålene kan stå med følgende justering</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har avdelingen eller studieprogrammet relevante utvekslingsavtaler som kan øke studentenes faglige og kulturelle læringsutbytte, og benyttes de av studentene?</li> </ul> <p>(det er læringsutbytte som skal styrkes, ikke «kulturelt» utbytte)</p>
2.2.5 Læringsmiljø	<p>a. Kvalitetssystemet benytter formuleringen: «Er læringsmiljøet innrettet slik at det støtter opp om studentenes læring?»</p> <p>b. Statisk plan benytter formuleringen: «[Vi skal] tilby et læringsmiljø der studentene utvikler seg profesjonelt og personlig»</p> <p>c. UH-loven (§4-3) benytter formuleringen: «“§ 4-3. Læringsmiljø (1) Styret har det overordnede ansvar for studentenes læringsmiljø. Styret skal, i samarbeid med studentsamskipnadene, legge forholdene til rette for et godt studiemiljø og arbeide for å bedre studentvelferden på lærestedet. Styret skal innenfor sitt ansvarsområde arbeide for å forebygge og forhindre trakassering og seksuell trakassering, jf. likestillings- og diskrimineringsloven § 13. (2) Styret har ansvar for at læringsmiljøet på institusjonen, herunder det fysiske og psykiske arbeidsmiljøet, er fullt forsvarlig ut fra en samlet vurdering av hensynet til studentenes helse, sikkerhet og velferd.»</p> <p>Spørsmålene til evalueringspanel er upresist hjemlet ifht lov, forskrift og styrevedtak.</p>

	<p>Forslag til løsning</p> <p>Følgende kan videreføres:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Har avdelingen og studieprogrammet et velfungerende studentdemokrati?</li> <li>- Hvordan støtter avdelingen og programmet opp om studentdemokratiet?</li> </ul> <p>Følgende bør justeres</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Har studentene et psykososialt og fysisk læringsmiljø som forebygger og forhindrer trakassering og seksuell trakassering, <del>som bidrar til trygghet,</del> og som bidrar til god læring <del>og som bidrar til å motivere studentenes egen studieinnsats?</del> («trygghet» er ikke hjemlet, og det er ikke spesielt læringsmiljøet som skal motivere til egen studieinnsats)</li> <li>- Har avdelingen og studieprogrammet tilfredsstillende rutiner for å ta imot og håndtere varslinger og for å forebygge, avdekke og løse tilfeller av mobbing, trakassering, <del>konflikter</del> mellom studenter og/eller ansatte eller andre faktorer som kan være skadelig for læringsmiljøet? («konflikter» er ikke hjemlet)</li> <li>- Har programmet og avdelingen gode rutiner for kommunikasjon, <del>og bidrar bruken av digitalisering i undervisning,</del> informasjon og administrasjon til et effektivt og godt læringsmiljø? («digitalisering av undervisning hører eventuelt hjemme under punktet «undervisning og læring» (men bemerk likevel at det ikke finnes hjemmel i lov, forskrift eller styrevedtak angående digitalisering av utdanning); her behandles det som et teknisk-administrativt virkemiddel; )</li> </ul>
2.2.6 Fagmiljø	<p>a. Kvalitetssystemet benytter formuleringen: «Er fagmiljøet sammensatt forsvarlig og slik at det fremmer studentenes læring?»</p> <p>b. Stategisk plan benytter formuleringen: «[Vi skal] ha en sammensetning av ansatte i faste stillinger og åremålsstillinger og gjestelærere, alle med kunstfaglig kompetanse som støtter opp om våre mål og prioriteringer»</p> <p>c Studietilsynsforskriften benytter formuleringene: «§ 2-3. Krav til fagmiljø</p> <p>(1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.</p> <p>(2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.</p> <p>(3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.</p> <p>(4) Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse.</li> <li>b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse.</li> <li>c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professorkompetanse.</li> </ul>

	<p>(5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.</p> <p>(6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad, skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.</p> <p>(7) For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse og erfaring fra praksisfeltet.»</p> <p>Spørsmålene til evalueringspanel er upresist hjemlet ifht lov, forskrift og styrevedtak.</p> <p>Forslag til løsning:</p> <p>Følgende spørsmål justeres:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er fagmiljøet tilknyttet studieprogrammet sammensatt på en hensiktsmessig og forsvarlig måte, og innehar fagmiljøet <b>relevant</b> utdanningsfaglig/<del>pedagogisk</del> kompetanse? (kommentar: «Utdanningsfaglig kompetanse» er begrepet som ble innført med Meld. St. 16 (2016–2017) - Kultur for kvalitet i høyere utdanning. Det er mer hensiktsmessig å anvende dette begrepet konsekvent.)</li> <li>- Hvilke muligheter har studieprogrammets fagansatte for <del>kompetanseutvikling</del>, kunstnerisk utviklingsarbeid og forskning (KUF) innenfor temaer som er relevante for studieprogrammet (<del>inkludert f.eks. digitalisering og pedagogikk</del>), og blir mulighetene benyttet? (kommentar: Kompetanseutvikling, digitalisering og pedagogikk er ikke hjemlet i lov, forskrift eller styrevedtak. Dersom det uansett velges tatt inn bør disse forhold adskilles fra KUF, som er noe annet)</li> <li>- Hvilke muligheter har studentene til å bli koplet til det <del>bli kjent med</del> det kunstneriske utviklingsarbeidet og forskningen (KUF) som foregår på avdelingen og KHiO? På hvilke måter er undervisningen KUF-basert? (Kommentar: Formulere fra studietilsynsforskriften “bli kjent med» er ikke tilstrekkelig. Ref 2-2 (6) “Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid.”)</li> <li>- Har fagmiljøet bygget en god kultur for kvalitetsutvikling av utdanningen, og støtter samarbeidet <del>daglig programledelse</del>, programråd, faglærere og administrasjon opp om dette? (Kommentar: «daglig programledelse» er et uklart begrep. Ved Avdeling Dans finnes faglige programledere, ikke ved andre avdelinger. Ved øvrige avdelinger har dekan den daglige programledelsen i dagens organisering)</li> </ul>
2.3 Oppfølging	<p>«Dekanen har mulighet til å delegere oppgaver til program- eller fagansvarlige.»</p> <p>Dekan kan delegere oppgaver til alle i sin linje, men det er en unødvendig tilleggsopplysning.</p> <p>Forslag til løsning:</p> <p>Setningen fjernes.</p>
2.3.1 Handlingsplan	<p>«Rapporten og forslaget til handlingsplan skal drøftes med avdelingens studentutvalg og avdelingens tillitsvalgte, før handlingsplanen endelig vedtas av programrådet.»</p> <p>Programrådet har ikke vedtaksfullmakt ihht kvalitetssystemet: Programrådet gir “råd til faglig ledelse om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av studiet”</p> <p>Forslag til justering:</p>

	«Rapporten og forslaget til handlingsplan skal drøftes med avdelingens studentutvalg og avdelingens tillitsvalgte, før handlingsplanen behandles påny av programrådet»
2.3.2 Styrebehandling	<p>«Alle evalueringsrapporter og handlingsplaner etter gjennomført periodisk programevaluering skal leges frem for styret. Dette skjer ved første styremøte etter at handlingsplanen(e) er vedtatt i programråd.»</p> <p>Programrådet har ikke vedtaksfullmakt ihht kvalitetssystemet: Programrådet gir “råd til faglig ledelse om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av studiet”. Det er dekan som har vedtaksfullmakt.</p> <p>Forslag til løsning - justering: «Alle evalueringsrapporter og handlingsplaner etter gjennomført periodisk programevaluering skal leges frem for styret. Dette skjer ved første styremøte etter at handlingsplanen(e) er vedtatt av dekan»</p> <p>footnote: «3 Dersom evalueringspanelets anbefaling omfatter tiltak som går utenfor avdelingens rammer, skal rektor vurdere hvor oppfølgingsansvaret for de enkelte tiltakene ligger.»</p> <p>Dekan vedtar handlingsplan. Dekan kan ikke vedta en handlingsplan som går utover dekans fullmakter. Derfor må handlingsplanen formulere tiltak som dekan evt skal følge opp over for andre deler av organisasjonen. Det er dekans ansvar å følge opp slike tiltak.</p> <p>Forslag til løsning: Denne setningen endres slik at det er klart at handlingsplanen skal følges opp i avdelingen og ikke inneholde tiltak som går uten for avdelingens rammer, budsjett, fullmakter osv.</p>
Kapittel 3 – Krav til evalueringsrapport	<p>«Oppsummering av hvordan panelet opplever programmets kvalitet innenfor de gjennomgående temaene</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o samfunns-, kunst- og arbeidslivsrelevans</li> <li>o mangfold, inkludering og tilgjengelighet</li> <li>o bærekraft og etikk</li> <li>o teknologi og digitalisering»</li> </ul> <p>Disse «temaene» er ikke hjemlet i lov, forskrift eller styrevedtak.</p> <p>Forslag til løsning: Avsnittet fjernes.</p>