



Oslo 30. oktober 2017

**Referat fra ledermøte torsdag 2. november 2017**

**Kl. 09.00 – 11.30**

**Sted: Møterom ledelse**

tilstede: Annemarie Bechmann Hansen, Suzanne Bjørneboe, Jon Refsdal Moe, Ellen Aslaksen, Tore Dingstad, Trond Lossius, Merete Lingjorde, Stine Hebert, Unni Tandberg (for Karianne Bjellås Gilje), Jørn Mortensen

SAKER:

1. Informasjon om årets lønnsoppgjør

*Seksjonssjefen gjennomgikk prinsipper, ramme og resultat/fordeling av lokale forhandlinger. Resultat/fordelinger ble sendt på eget dokument.*

*Suzanne oppfordret til at det tas en runde i ledermøtet før hovedoppgjøret slik at en avdelingene gis anledning å samordne politikk.*

*Det var videre spørsmål om hvordan inndekkingen av oppgjøret skal gjøres. Det er behov for en avklaring fra seksjonssjef for økonomi om hvorledes inndekking skjer.*

2. Organisering av fellesadministrasjonen

*Suzanne: Savner kanskje at det er behov for å se på hvordan seksjonene jobber bedre sammen. Det er en utfordring i seg selv. Det kan komme tydeligere frem at det er dette som er motivasjonen for endring. Også viktig å se på hvordan Teknisk produksjon er organisert ifht kjerneoppgavene.*

*Stine: Bekrefter behovet for å se på Teknisk produksjon og logikken i hvordan denne er satt opp.*

*Ellen: Savner tydelig ambisjon om kompetanse om skoledrift: Skoleadministrasjon, studieteknisk kompetanse. Ønsker fokus på dette ifht. Etterlyser også et behov for en tydeligere lederrolle på seksjonsledersiden. Avdelingen er veldig opptatte av verkstedene, og det kan være et spor å knytte verkstedene tettere på fagområdene. Servicetorg er fint men kan fremstå som noe "generelt". Man må være spesifikke på hva som skal løses her.*

*Tore: Først og fremst ønsker mindre administrasjon og mer effektivitet. Beslutninger tar veldig lang tid.*

*Jon: Teaterhøgskolen har diskutert modellene og foretrekker modell B, fordi man ønsker å skille mellom styring og drift.*

*Unni: Avdeling Design ønsker modell B. Samtidig gir Unni uttrykk for å dele Ellens perspektiv; det behov for på styrke ambisjonsnivået ifht. skoleadministrasjon.)*

*Trond: Syns det er vanskelig å se hvor de ulike modellene bringer oss. Rapportene sier veldig lite om administrasjonsverktøy ifht. effektivisering. Noterer seg behovet for en produsentfunksjon. Bør arealforvaltningen ligge til teknisk produksjon.*

*Merete: Syns modell B er ryddig.*



*Direktør takket for nyttige innspill. Rektor og direktør vil samle innspill og vurdere modellene i begynnelsen av neste uke.*

### 3. Bekreftelse tidspunkter styringsdialogmøter

Det var uklarheter om tidspunkter. Dette må klargjøres asap.

Dekanene velger selv hvem som skal være med å støtte dekanen undermøtet. Det oppfordres til å ta med SU representant. Samlet antall fra avdelingene bør ikke overstige seks personer.

### 4. Erasmus-avtale med Birzeit

*Siren Tjøtta orienterte:*

*Det er gitt tilsagn på Global Mobility midler til et toårsprosjekt med ambisjon om kompetanseoppbygging og faglig samarbeid. Status: Det skal lages en avtale mellom institusjonene (KHiO og Birzeit).*

*Møtet diskuterte ambisjonene for samarbeidet med Birzeit, og hvilke utfordringer som knytter seg til samarbeidet. Ledergruppen deler ambisjonene, men trenger mer informasjon. J Christensen fra Kunstakademiet inviteres til neste ledermøte for å orientere.*

### 5. SKYPE møte med Tina Sherwell (dekan Birzeit) (11.00 – 11.30)

*Saken utgikk og kommer opp 16. november*

### 6. Eventuelt

*Rektor gjennomgikk foreløpig rapport fra sakkyndig utvalg som har vurdert KHiOs søknad om akkreditering som vitenskapelig høyskole. Konklusjonen er at komiteen anbefaler akkreditering til NOKUTs styre. Rektor gikk gjennom diskusjonspunktene som bør danne grunnlag for interne vurderinger på KHiO. Rapport sendes til avdelinger etter sjekk av feil i rapporten.*