

# S-sak 75-18, vedlegg 2, kompendie med tilleggskdokumenter

## Sjekkliste, læringsmål for Master i teater vs. Kvalifikasjonsrammeverket

		Etter endt utdanning skal studenten:									
Sjekkliste, læringsmålene for Master i teater vs. kvalifikasjonsrammeverket		kunne skape og bidra til å skape scenekunst på høyt kunstnerisk nivå, og evne å forene individuelt kunstnerskap med forståelse for scenekunst som en tverr-estetisk kollektiv kunstform	kunne videreutvikle sin egen og andres kunstneriske praksis gjennom faglig fordyping, refleksjon og forståelse for andres faglighet	kunne være med på å diskutere og utvikle etiske og estetiske premisser for kunstneriske prosesser	ha praktisk og teoretisk kunnskap om- og erfaring med, ulike sceniske utviklingsprosesser og deres produksjonsmessige rammebetingelser	kunne være premissleverandør for kollektive kunstneriske prosesser	ha inngående kunnskap om- og erfaring med samtidsteatrets uttrykk og arbeidsformer	kunne diskutere sitt eget kunstnerskap opp mot samtidige og historiske uttrykk og arbeidsmåter	ha kunnskap om sammenhenger mellom scenekunst og samfunn	kunne innhente, analysere, dokumentere, og formidle kompleks faglig kunnskap og slik bidra til videreutvikling av fagfeltet	kunne anvende sine kunnskaper og ferdigheter inn mot andre og relevante praksiser/fagområder
<b>Kunnskap</b>	Studenten har avansert kunnskap innenfor fagområdet og spesialisert innsikt i et avgrenset område	X					X		X		
	Studenten har inngående kunnskap om fagområdets vitenskapelige og kunstfaglige teori og metoder						X				
	Studenten kan anvende kunnskap på nye områder innenfor fagområdet		X								X
	Studenten kan analysere faglige problemstillinger med utgangspunkt i fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet								X		
<b>Ferdigheter</b>	Studenten kan analysere eksisterende metoder og fortolkninger innenfor fagområdet og arbeide selvstendig med praktisk og teoretisk problemløsning				X					X	
	Studenten kan bruke relevante metoder for forskning og faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid på en selvstendig måte									X	
	Studenten kan analysere og forholde seg kritisk til ulike informasjonskilder og anvende disse til å strukturere og formulere faglige resonnmener							X		X	

	Studenten kan gjennomføre et selvstendig, avgrenset forsknings- og utviklingsprosjekt under veiledning og i tråd med gjeldende forskningsetiske normer	X		X							
Generell kompetanse	Studenten kan analysere relevante fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillinger			X							
	Studenten kan anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter					X					X
	Studenten kan formidle omfattende selvstendig arbeid og beherske fagområdets uttrykksformer									X	
	Studenten kan kommunisere om faglige problemstillinger, analyser og konklusjoner innenfor fagområdet, både med spesialister og til allmennheten							X			
	Studenten kan bidra til nytenkning og i innovasjonsprosesser		X							X	X

**Tabell 3: Fagmiljøets planlagte faglige bidrag i studiet**

Tabellen skal gi en kvantitativ oversikt over fagmiljøet som skal knyttes til studiet.

Innsatsen til de ansatte oppgis i årsverk i følgende form: et helt årsverk = 1,0, et halvt årsverk = 0,5 etc. Årsverk under 0,1 årsverk skal oppgis skal oppgis, men inngår ikke i vurdering av stabilitet og kapasitet, kun i vurdering av fagmiljøets kompetanse. Oppgi i kommentarfeltet timetallet for ett årsverk.

Vennligst summer alle årsverk i det nederste feltet for kolonner 4-8.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Ansatte som bidrar faglig	Stillings- betegnel se <sub>1</sub>	Ansett- elses- forhold <sub>2</sub>	Faglige årsverk i studiet				Årsverk i andre studier oppgi studium og inst. navn	Formell pedagogisk kompetanse <sup>4</sup>	Undervisnings- /veilednings- område i studiet	Ekstern praksiserfaring <sup>5</sup>	
			Total <sub>3</sub>	U&V	FoU	Annet				Antall år	Årstall
Jesper Halle	Professor	Åremål	0,5	0,35	0,15				Scenetekst, tekst	34	1984-2018
Kai Johnsen	Professor	Åremål	0,5	0,35	0,15				Regi, skuespill	30	1988-2018
Carl C. Lange	l.amanuensis	Åremål	0,35	0,35	0,05		0,15 (avd. design)		Scenografi	34	1984-2018
Petter Width	l.amanuensis*	Vikariat	0,5	0,5/0,35*	0/0,15*				Skuespill	18	2000-2018
Tore Vagn Lid	Professor	Åremål	0,5	0,35	0,15				Regi, dramaturgi	17	2001-2018
		SUM	2,35	1,9/1,75*	0,5/0,65*						

**Kommentar:** \*Det er for tiden lyst ut stilling i 50-100 % med krav om kvalifikasjon tilsvarende 1. amanuensis eller høyere (i vikariatet som Petter Width dekker på det nåværende tidspunkt). Ved besatt stilling, skal 30 % FoU-tid legges til denne stillingen. Faglige årsverk kan bli justert noe høyere dersom stillingsprosenten blir høyere enn 50 %.

Master i teater har løpende faglig diskusjon og samarbeide med fagmiljøet på bachelor skuespill og regi. Studiet har samarbeidsprosjekter på masternivå med avdeling dans, opera og med Norges musikkhøgskole. Her bidrar fagmiljøene ved de andre avdelingene i veiledning og undervisning. Der det er relevant er også Phd studenter i teater involvert i samarbeider. Studiet har også samarbeidet tett med avdeling design, først og fremst med professor i kostyme, Christina Lindgren.

Timeantalet for ett årsverk tilsvaerer 1688 timer

## **Beskrivelse av prosess frem mot ny studieplan for Master i Teater - fra studieplangruppen**

Masterstudiet i teater tok opp de første studentene høsten 2013. Omkring årsskiftet 2016/2017 hadde masterkollegiet fått omfattende erfaringer med hva som fungerte godt og mindre godt på masteren, og ønsket å gjøre en del endringer, både i hvordan studiet ble avviklet og i selve studieplanen. På grunn av begrenset tid ble det våren 2017 bare gjort de mindre tilpasningene i studieplanen som var nødvendige for å kunne gjennomføre studiet i tråd med de endringene vi mente var absolutt essensielle. Det var allerede da klart for oss at en mer omfattende endring av studieplanen ville være nødvendig for å kunne realisere den masteren vi ønsker, og ikke minst, kunne kommunisere best mulig til studentene hva de kan forvente av undervisning og læringsutbytte på masteren, og hva det vil bli forventet av dem. Masterkollegiet haardde flere forberedende møter vinteren og våren 2018 der vi diskuterte studieplanen, også i lys av erfaringer med kullet som ble tatt opp høsten 2017.

Studieplangruppen ble så oppnevnt av dekan Jon Refsdal Moe i en mail 6. april 2018.

Gruppen har bestått av

- 1. Amanuensis i scenografi Carle Lange,  
Professor i scenetekst Jesper Halle  
Professor i regi Kai Johnsen,
- 1. Amanuensis i skuespill Petter Width Kristiansen  
Professor i regi Tore Vagn Lid  
Programansvarlig Tanja Brodshaug Halvorsen  
Rådgiver, studiekonsulent ved studieseksjonen Morten Vøyvik

I Morten Vøyviks sykefravær høsten 2018 har Rådgiver, studiekonsulent Christian Vinje fungert som studieseksjonens representant i gruppen.

Det ble fra daværende dekans side ikke oppnevnt studentrepresentant da gruppen ble oppnevnt. Det har likevel vært studentinvolvering i prosessen, både i den innledende fasen og i slutfasen. Se vedlegg 3 for dokumentasjon av dette.

De vesentligste endringene i den nye studieplanen er følgende:

- Tidligere ble studentene tatt opp på en av fire fordypninger; regi, skuespill, scenetekst, scenografi. I den nye studieplanen har vi gått bort fra dette.

Begrunnelse: å definere faste fordypninger ut fra tradisjonelle roller innen især institusjonsteatret vil kunne bety at man reproducerer en bestemt kunstnerrolle, og også en bestemt form for teater. På masternivå mener vi studentene selv må ha definisjonsretten av sitt kunstnerskap innen teaterfeltet, dette har stort fokus i den nye studieplanen. Det at fastlagte fordypninger utgår betyr altså ikke at fordypning utgår men at ansvaret for å definere sin fordypning, sitt kunstneriske fokus, sin hovedinteresse ligger hos studenten selv, vi har brukt ordet **fordypningsfokus** om dette i studieplanen. Et fordypningsfokus kan være i tråd med tradisjonelle teateryrker, men kan også være på tvers av disse.

- Vi har valgt en modell der fagområdene Dramaturgi, Faglig egenutvikling og Prosjektrealisering danner stammen i studiet i de tre første semestrene. I studieplanen er hvert av disse områdene delt i tre halvårslige studieemner (f. eks. Dramaturgi 1, Dramaturgi 2, Dramaturgi 3) Studieemnene innen hvert fagområde rommer en progresjon men kan tas uavhengig av hverandre og har forskjellige læringsmål.

Begrunnelse: denne modellen er inspirert av skillet mellom kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som anvendes i mange utdanninger. Denne inndelingen så vi som et godt utgangspunkt for å sikre en enhetlig tenking i studieplanen. Vi så også at en slik tredeling stemte godt med de tre hovedfokusene vi har hatt og ønsker å ha i utdanningen. Det er også en gripbar og forståelig modell. Det er samtidig viktig å understreke at i studieplanen representerer ikke en slik tredeling absolutte skiller, for eksempel dekker læringsmålene i studieemnet Dramaturgi, som nærmest tilsvarer «kunnskap», ikke bare at man har fått en kunnskap men også en kompetanse i å anvende den.

Vi valgte halvårslige studieemner for å gi best mulig anledning til studentutveksling, som er noe vi ønsker å prioritere. Vi velger samtidig å la delingen i fagområder gå over flere semestre fordi det gir oss god anledning til å bygge et studium med sammenheng og progresjon.

- I den nye studieplanen skal masteroppgaven gjøres det siste halvåret og utgjør da 30 studiepoeng mot nå 60.

Begrunnelse: På det første kullet på masteren utgjorde masteroppgaven 30 studiepoeng. Dette ble endret før andre kull studenter ble tatt opp. Begrunnelsen for endringen den gangen var ikke først og fremst av faglig karakter.

Vår erfaring er at et helt år med arbeid bare med masterprosjekt gjør at undervisningen det første året blir langt mer komprimert enn det som er ønskelig, siden andre året dermed ikke har noe rom for undervisning ut over det som er direkte relatert til studentenes masterprosjekter. Dette er også uheldig, siden vår erfaring er at mange av studentene har vansker med å holde sammenhengende selvstendig fokus over så lang tid. En prosess der selvstendig arbeid vekslet med kuratert undervisning i noe lengre tidsperioder enn nå over tre semestre vil være langt å foretrekke. Dessuten hindrer en modell med en 60 studiepoengs master oss i å pålegge studentene forskjellige former for kunstneriske samarbeider i det tredje semesteret. Dette er særlig problematisk for en master der samarbeidet har stort fokus, siden teater er en grunnleggende kollektiv kunstform.

I den nye studieplanen er det tydelig lagt opp til at arbeidet med de forskjellige studieemnene frem mot siste semester og masterprosjekt rommer forberedende arbeid til masterprosjektet. Dette gjelder særlig i tredje semester.

Masteroppgaven blir derfor ikke mindre viktig i den nye studieplanen, men bedre integrert i et studieløp som får en pedagogisk bedre form.

Studieplangruppen har også vurdert hvilke eventuelle ressurs- og budsjettkonsekvenser den nye studieplanen vil ha.

Vi kan ikke se at den nye studieplanen på noen måte fordrer større ressurser eller budsjetter enn den gamle. Den fokuserer først og fremst på hva som skal læres og hva målene med læringen er og ikke på hvordan undervisningen skal foregå. Den gir ikke noen form for løfter, for eksempel i retning av hva slags scenestørrelse, produksjonsressurser eller prøvetid noen av studentenes arbeider på masteren skal ha.

Det er en studieplan som vil kunne anvendes, og etter vårt syn vil kunne gi studentene en god utdanning, både med svært moderate budsjetter, som det vi har nå, og med mer romslige budsjetter.

Oslo 12. november 2018

Studieplangruppen, Master i Teater

1. Amanuensis i scenografi Carle Lange

Professor i scenetekst Jesper Halle

Professor i regi Kai Johnsen

1. Amanuensis i skuespill Petter Width Kristiansen

Professor i regi Tore Vagn Lid

# Studentmedvirkning i forbindelse med revisjon av studieplanen for Master i Teater.

## 1. SPØRREUNDERSØKELSE

I forkant av studieplan-revisjonen til Master i Teater ba vi alle masterstudentene på kullet 2017 – 2019 om å svare på en spørreundersøkelse, utsendt 18.04.18, med svarfrist 01.05.18. Fire av ti studenter responderte på forespørselen og svarte på undersøkelsen. Vi hadde håpet på høyere deltagelse, men de som responderte skrev omfattende og utfyllende. Svarene fra spørreundersøkelsen ble et viktig veiledningsdokument for vårt videre arbeid med revidering av studieplanen.

### Hovedfunn fra spørreundersøkelsen

Studentene gir uttrykk for at de synes det er viktig å bevare studiets åpenhet i forståelsen av hva teater/scenekunst er og kan være, og at det er positivt at studiet veksler mellom lærerstyrt undervisning og prosjektarbeidsperioder/egenarbeid.

*«Den teaterpolitiske profilen til studiet gjenspeiler en vilje til å skape rom for utforskning av nye sceniske uttrykk på tvers av disipliner, og til å utfordre tradisjonelle teaterkonvensjoner. Dette er nødvendig for finne en relevans i samtiden og for å utvide og utfordre begreper om teater som kunstform. «*

*«Det er et spennende og modig eksperiment slik klassen vår og undervisningen er satt sammen. «*

Gjennom de to foregående semestrene hadde vi en veksling mellom to uker med kuratert undervisning og to uker prosjektarbeid. Studentene ønsker mer tilrettelegging og lærerinvolvering i prosjektarbeidsperiodene og at de strekker seg over lengre tid, av hensyn til fordypning og teoretisk forankring, større samspill mellom kuratert undervisning og prosjektarbeid.

De vektlegger studiets selvstendige karakter og det at studentene selv former sitt forløp som noe positivt. De ønsker grunntrening i enkelte fag for de av studentene som har begrenset teaterfaglig kompetanse fra tidligere, og de ytrer et generelt ønske om mer ferdighetstrening.

De ønsker mer praktisk arbeid «på gulvet», mer scenisk utforskning og mindre fokus på masterprosjektet det første året, samt noe kuratert undervisning også i de to siste semestrene.

De gir uttrykk for at de ønsker mer lærerinvolvering, særlig i begynnelsen av første semester, i forbindelse med å finne gode strukturer for samarbeid mellom studentene.

De ønsker også at lærerkollegiet tar initiativ til studentsamarbeid og felles undervisningsaktivitet med de andre avdelingene på scenekunst og kunstfagene.



Det er viktig for dem å:

- ta vare på den transdisiplinære tilnærmingen til faget, noe som åpner opp for nye perspektiver på scenekunsten.
- å fortsette å utvikle en kultur for eksperimentering og utforskning av estetiske uttrykksformer på tvers av disipliner og avdelinger.
- å fortsette å utvikle en kultur for å diskutere filosofiske, politiske og estetiske problemstillinger i kunsten.

Studentenes tilbakemeldinger stemmer godt overens med masterkollegiets vurderinger, og den nye studieplanen imøtekommer deres ønsker på flere områder. Blant annet er fokuset på en transdisiplinær tilnærming, og vekten på studentens egen utforskning av estetiske uttrykksformer langt sterkere i den nye studieplanen, som går bort fra ideen om fastlagte fordypninger ut fra tradisjonell arbeidsfordeling i teateret, og lar studentene selv definere sitt fordypningsfokus.

Masterprosjektet vil slik studentene ønsker det få fokus senere i studiet, blant annet fordi det studieemnet fremover tas over ett semester (30 studiepoeng) mot nå over to semestre.

En del av studentenes innspill referert over handler om den konkrete realiseringen av studiet mer enn om studieplanen. Disse innspillene vil selvsagt bli viktige i arbeidet med opplegget for neste masterkull som begynner høsten 2019.

## **2. Studentuttalelse i siste fase av arbeidet med studieplanen**

I e-post av 24 oktober til SR-representant ble masterstudentene bedt om å komme med en kortfattet uttalelse om den nye studieplanen så langt den da var kommet. Studentgruppen valgte å la to studenter skrive hver sin uavhengige uttalelse. Uttalelsene fra disse studentene, SR-representant Rudolf Bjørnerem og student Goro Tronsmo er vedlagt. Begge representantene for studentgruppen er positive til den nye studieplanen. I slutføringen av arbeidet med studieplanen har arbeidsgruppen gjennomgått studentuttalelsene og vurdert innspillene de rommer. Dette førte blant annet til en gjennomgang av bruken av begrepene teater og scenekunst.

Oslo 12. november 2018 – for studieplansutvalget:

Petter Width Kristiansen  
Førsteamanuensis i skuespillerfag, Master i Teater

Jesper Halle  
Professor i scenetekst, Master i Teater

## Uttalelse om studieplan

*Denne uttalelsen er skrevet av SR-representant Rudolf Bjørnerem for MA-teater alene, og er ikke blitt behandlet av klassen som helhet.*

Den nye studieplanen framstår som en klar forbedring til forrige både i hvilken grad den reflekterer det faktiske studieløpet (slik det er nå, jeg kan ikke ta stilling til planlagte forandringer for neste kull siden jeg ikke kjenner til disse planene) og i faktisk innhold. Flere aspekter som har vært utydelige eller som har vært annerledes enn den faktiske gjennomføringen av studiet er her klargjort. Studieplanen gir en bedre beskrivelse av studiets innhold og forløp, særlig i de nye faginndelingene, beskrivelsene av fagene, læringsmål og arbeidskrav og i hva slags prosjekter en kan søke med. Særlig overgangen fra fire fordypninger til et valgfritt "fordypningsfokus" (s. 2) er klargjørende. Jeg vil også berømme fokuset på muligheten til å tilegne seg ferdigheter nødvendige for å gjennomføre prosjektet underveis i studiet. (f.eks. s. 9 første avsnitt). Disse to forandringene i studieplanen tenker jeg vil bidra til større klarhet, og vil kanskje føre til at elever i neste kull i mindre grad kjenner på usikkerhet rundt hvorvidt de egentlig har de krevde ferdighetene til å gå studiet.

Jeg opplever samtidig noen punkter som noe uavklart i studieplanen, og kanskje i studiet som sådan:

- Scenekunst vs. teater: Er dette en master i scenekunst eller en master i teater, og er det en forskjell? Begrepene brukes tilsynelatende om hverandre i studieplanen, men om det er noen forskjell defineres ikke. Punkt 1.2 legger vekt på scenekunst, mens det i 1.3 Opptakskrav legges vekt på "teaterfaglig praksis". Jeg mener det ligger en forskjell i disse ordene som bør klargjøres, om ikke i studieplanen så i informasjonen om studiet.
- Håndverksutdanning eller kunstnerisk utviklingsarbeid: Det er noe uklart i hvilken grad studiet skal være en håndverksutdanning eller et forskningsarbeid, eller om disse tingene henger sammen? (Jmf. 1.4) Jeg savner kanskje en stillingtagen til begrepet kunstnerisk forskningsarbeid, i hvilken grad dette er viktig, og om forskning er valgfritt eller obligatorisk for studiet og hva det i så fall innebærer i praksis.
- Arbeidsresultater: Punkt 1.5 PROSJEKTRREALISERING skiller mellom "presentasjoner, arbeidsdemonstrasjoner, etyder og forestillinger" uten å si noe om hva de forskjellige formene innebærer. Jeg opplever at forskjellen mellom disse har vært utydelige i studiet, og at vi i liten grad har snakket om hva de er og hvordan man gir tilbakemeldinger på dem. Jeg opplever at det hadde vært en stor styrke for både studiet og studieplanen om det hadde vært definert.
- Krav til selvstendig arbeid: Studieplanen gir inntrykk av strammere rammer og tettere oppfølging / veiledning enn det jeg selv har opplevd at studiet har gitt. F.eks. under 2.1.2 andre avsnitt. Den store graden av ansvar for eget prosjekt, og egentlig studiets innhold og formål som sådan, bør tydeliggjøres. Om ikke i studieplanen så i informasjon utenfor.

## Uttalelse om ny studieplan for masterstudium i teater 2019-2021

Fra Goro Tronsmo  
Student Master i Teater 2017-2019

Sett fra mitt ståsted som har vært student under studieplanen vedtatt for 2017-2019 er studieplanen av oktober 2018 fundamentalt forandret fra den studieplanen vårt kull er under. Med en fundamental endring mener jeg i forhold til slik den leses for studenten som et verktøy i å forstå tanken i progresjonen i studiet. Jeg leser generelt disse forandringene som gode endringer.

Endringene ligger først og fremst i et hovedfokus på dramaturgi som grunnleggende og mer omfattende teoretisk og praktisk kompetanse, og at studiet er formet i 3 emner: Dramaturgi, faglig egenutvikling og prosjektrealisering. Alle underemnene vårt kull har hatt som separate studieemner er nå bakt inn i de tre emnene, og det er lagt ned i studieplanen en langsom og tydeligere fremdrift av egen praksis frem mot masterprosjektet. Det er også lagt inn tid og fokus på at studentene skal presentere og innføre medstudentene i sitt eget tidligere arbeid, (noe som manglet helt fra vår studieplan, og som har direkte hemmet utdanningen og potensialet for utveksling, og medført samarbeidsmessige og sosiale konflikter.)

Jeg ser endringene som gode, i alle fall hensiktsmessig, spesifikt i lys av at dette er en utdanning i Norge og under Teaterhøyskolen, der et slikt grundig fokus og innføring i dramaturgi kan være utslagsgivende for synet på teater og teaterskapere i Norge.

At hensikten i studieplanen også er å utvikle scenekunst basert i reelle individuelle kunstnerskap og ikke håndverk i samhandling av feks. adaptasjon, rom og tekst ser jeg også som en god og nødvendig hensikt, denne hensikten fantes også i studieplanen jeg har vært del av, men jeg stiller meg med litt skepsis til hvordan dette i realiteten kan gjennomføres på Teaterhøyskolen. Jeg kommer tilbake til dette i de siste avsnittene.

At studenten selv kan sette seg inn i og forstå sin egen læringsprosess og intenderte læringsprosess gjennom denne studieplanen tror jeg er et veldig bra verktøy for studentene, og vil være noe som bygger overganger mellom de ulike kursene, foredragene og praktiske oppgavene gjennom de ulike semestrene. Likeledes de jevnlig oppgaveinnleveringene og avslutningene av emnene ved hvert semester.

Denne studieplanen er tydelig(ere) med sin hensikt i å forme studentene til å etter studiet inneha en bestemt kompetanse. Dette er tydeliggjørende for de som søker, tydeliggjørende for eksterne potensielle arbeidsplasser omkring hva studenter uteksamiert fra en master i teater har som kompetanse, og det vil ekskludere de som søker seg til denne utdanningen som egentlig ikke er interessert i dette arbeidet, eller som egentlig ikke vet hva en masterutdannelse innebærer.

Der vårt kull har hatt forelesninger og kurs men ikke organiserte strukturer for overbyggende kunnskapslinjer mellom de ulike kursene, eller organiserte evalueringer, -ser dette ansvaret nå til å bli lagt inn i selve undervisningen og på lærerne. Dette har med vårt kull ligget på studentenes skuldre, som igjen har gjort at spesifikt de studentene med bred scenekunsfaglig kompetanse får mer ansvar for å bygge bro mellom de ulike kursene og sette det i et system for medstudentene.

Jeg tror en konsekvens av denne studieplanen, som ikke nødvendigvis er dårlig, er at den peker så tydelig i forhold til hva man skal gjennomgå, levere og produsere, - at studenter som allerede har en god del av denne kompetansen gjennom å ha arbeidet i feltet en stund ikke vil søke seg til dette studiet. Vår studieplan var mye mer åpen, noe som gjorde at også personer med allerede lang teaterpraksis og eksisterende kunstnerskap kunne og ville søke seg til utdanningen. Ved endringen i studieplanen tror jeg studentgruppen mister den ekstra kompetansen dette kullet har hatt, og som vil bringe mer ansvar over på lærerne. Jeg tror ikke dette er en dårlig endring, men vil kreve en mer jevn kompetanse i studentgruppen som tas inn.

Et stort underproblem i dette, altså å bygge en jevn studentgruppe som kan utvikle seg sammen, tror jeg er det skandinaviske språkravet, fordi det ekskluderer så mange gode søkere med erfaring og kunnskap om feltet internasjonalt, og jeg tror at studiet hadde vunnet enormt på å være et internasjonalt studium, noe som utvekslingsprogrammet CDPR baner vei for? (Jeg har

ikke fått tilgang til vedlegget om CDPR, så jeg er ikke innført i hva dette innebærer i sin helhet). Jeg registrerer allikevel at denne studieplanen snakker med to tunger ift språkkrav, der det under opptakskrav på punkt 1.3 har krav om kunnskap til et skandinavisk språk som forutsetning for opptak, men der det under punkt 1.6 i siste avsnitt står "*Internasjonale studenter oppfordres til å søke og kan gis en innpassning til studiet.*"

Et annet underpunkt jeg registrerer i forhold til studentsammensetningen er en endring i opptakskravet til studiet ift krav/vektlegging av teaterfaglig praksis. Dette var ikke innfelt i vår studieplan, noe som gjør at mange i vår gruppe ikke har tidligere teaterfaglig kompetanse eller praksis. Dette har skapt tilganger men også hemninger i potensialet til utveksling i vår gruppe. Jeg tror at med å være konsekvent på dette opptakskravet blir denne studieplanen gjennomførbar, særlig i forhold til målet om samhandling/utveksling, men den vil også miste de tilgangene det gir når studenter fra helt andre fagfelt er del av studentkullet.

Min største skepsis i forhold til denne studieplanen er først og fremst i kravet om samarbeid mellom medstudentene, og det som mest tydelig fremgår under forklaringen av læringsutbytte for emnet Faglig egenutvikling 3, på side 18 i studieplanen under punkt 2.2.2:

Det står at "Etter endt emne skal studenten kunne være en kompetent og lydhør bidragsyter med egne ferdigheter i produksjoner der målet er å utvikle kunstnerisk uttrykk gjennom avansert samordning av individuelle bidrag i det skapende arbeidet." Studentene skal altså ha som mål å lage verk der flere studenter er deltagende og der alle har egendefinisjon både på konsept og kunstnerisk uttrykk, - altså en form for gruppeutstilling i teaterform. Dette leser jeg som en veldig spesifikk diskursiv ramme, til og med en spesifikk form for teater, og en lignende diskursiv peker som vårt kull følte oss tvunget inn under de første semesterene. (Dette sto ikke som krav eller mål i vår studieplan, og derfor kunne vi også sette oss imot å bruke tiden vår på det, og kunne isteden velge å arbeide individuelt slik at alle i praksis fikk kompetanse i egen konseptutvikling.) At dette nå er felt inn som målet i den tredje og avsluttende delen av faglig egenutvikling ser jeg som retningsgivende for en bestemt type teater jeg ikke kan se at Teaterhøyskolen kan stå inne for, og som er motsigende i forhold til beskrivelsen av studiet på side 2 i studieplanen, -altså studiets hensikt å skape scenekunstnere som kan navigere innenfor en vid definisjon av hva scenekunst er og kan være, og som kan utvikle fagene. (At masterstudentene skal ha som mål å utvikle fagene for å kvalifisere til mastergraden er forøvrig i følge NOKUTS's læringskrav ikke riktig, dette er et krav på en Ph.D grad men ikke en mastergrad. Det kan derfor være et slags mål i inspirasjonshensikt men ikke et krav, ift hva jeg har forstått av kriterier for de ulike faggradene, vedlegger skjema under).

Jeg mener også at for å utvikle et reelt kunstnerskap, så må man ha egendefinisjon av konseptutviklingen til prosjektet, og at dette går på koalisjonskurs med at arbeidene til de ulike studentene skal sys sammen eller må skje i samhandling. Å sette de individuelle kunstneriske arbeidene sammen i en samhandling kan selvfølgelig være en løsning, hvis det oppstår fra prosessen eller kunstneriske fruktbare utvekslinger, men ligger det som krav så vil jeg mene at dere låser masterstudentene og Teaterhøyskolen til en spesifikk metodikk og diskurs, (som forøvrig ingen i det ansatte fagpersonalet jobber innenfor). At i grunnprinsippet teaterutdannelsen styres mer som kunstakademiets utdanning synes jeg ellers i prinsipp er riktig.

Jeg ser, og har erfart gjennom dette studiet, at ressursene på Teaterhøyskolen er begrensede og at dette setter rammer som vanskeliggjør at alle masterstudentene skal få jobbet individuelt hvis de ønsker det. Derfor ser det for meg ut som at det er de økonomiske rammene som gjør at dere har formulert samhandlingsprinsippet som et krav, og jeg vil derfor sende en brannfakkell om dette da jeg mener det er en fare hvis de økonomiske rammene er styrende for det diskursive handlingsrommet.

Oslo, 31 oktober 2018

Goro Tronsmo

Under: Tabell over NOKUT's krav for Bachelor, Master og Ph.D grad.

<b>GENERELL KOMPETANSE</b>		
Bachelor (1. syklus)	Master (2. syklus)	Ph.d. (3. syklus)
<i>Kandidaten...</i>	<i>Kandidaten...</i>	<i>Kandidaten...</i>
- har innsikt i relevante fag- og yrkesetiske problemstillinger	- kan analysere relevante fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillinger	- kan identifisere nye relevante etiske problemstillinger og utøve sin forskning med faglig integritet
- kan planlegge og gjennomføre varierte arbeidsoppgaver og prosjekter som strekker seg over tid, alene og som deltaker i en gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer	- kan anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter	- kan styre komplekse tverrfaglige arbeidsoppgaver og prosjekter
- kan formidle sentralt fagstoff som teorier, problemstillinger og løsninger både skriftlig, muntlig og gjennom andre relevante uttrykksformer	- kan formidle omfattende selvstendig arbeid og behersker fagområdets uttrykksformer	- kan formidle forsknings- og utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler
- kan utveksle synspunkter og erfaringer med andre med bakgrunn innenfor fagområdet og gjennom dette bidra til utvikling av god praksis	- kan kommunisere om faglige problemstillinger, analyser og konklusjoner innenfor fagområdet, både med spesialister og til allmennheten	- kan delta i debatter innenfor fagområdet i internasjonale fora
- kjenner til nytenkning og innovasjonsprosesser	- kan bidra til nytenkning og i innovasjonsprosesser	- kan vurdere behovet for, ta initiativet til og drive innovasjon